

CAPÍTULO V

IMPLEMENTACIÓN DE LAS NIIF S1 Y S2 EN EMPRESAS DE NEIVA: ANÁLISIS DE CUMPLIMIENTO Y RETOS

<https://doi.org/10.47212/tendencias2025vol.xxviii.6>

William Valencia Rivera

Magister en Dirección y Gestión Financiera. Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO. Email: william.valencia@unad.edu.co, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5642-7236>

Marta Isabel Sandoval Barragán

Magister en Dirección y Administración de Empresas. Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO. Email: marta.sandoval.b@uniminuto.edu.co, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-3881-4749>

María Ximena Salazar Chambo

Magíster en Dirección y Gestión de Proyectos. Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD. Email: mariax.salazar@unad.edu.co, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3350-9263>

Luz Mery Celis Murcia

Magister en Dirección y Gestión Financiera. Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO. Email: luz.celis@uniminuto.edu.co, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3595-5096>

Resumen

Las Normas Internacionales de Información Financiera de Sostenibilidad (NIIF S1 y S2), emitidas por el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad en junio de 2023, establecen un marco global unificado que exige a las organizaciones revelar información integrada sobre riesgos climáticos y de sostenibilidad. En Colombia, su implementación adquiere particular complejidad dado el tejido empresarial nacional, especialmente en sectores de alta intensidad en recursos como la construcción. Este contexto motivó el análisis del nivel de cumplimiento, las capacidades organizacionales y los desafíos específicos que enfrentan las empresas constructoras de Neiva en la adopción de estas normas, con el propósito de identificar brechas críticas y diseñar estrategias de adopción diferenciadas según tipología empresarial. La investigación adoptó un enfoque mixto descriptivo-exploratorio mediante encuestas aplicadas a 38 empresas del sector y entrevistas a expertos en sostenibilidad. Los resultados revelan un panorama crítico: el 89.5% de las organizaciones presenta preparación baja o muy baja, el 79% registra conocimiento básico o nulo sobre las normas, el 78.9% carece de sistemas de información integrados y solo el 10.5% cuenta con estructuras formales de gestión en sostenibilidad. Las barreras más frecuentes fueron el desconocimiento normativo (76.3%), la falta de personal especializado (73.7%) y las limitaciones financieras (71.1%), con diferencias estadísticamente significativas según el tamaño empresarial. El análisis cualitativo

evidenció, además, desafíos propios del sector: cadenas de suministro fragmentadas, ciclos de proyecto extensos e impacto ambiental predominantemente indirecto. Los hallazgos demuestran que la implementación efectiva de las NIIF S1 y S2 trasciende la simple adaptación contable y exige transformaciones organizacionales profundas. Se concluye que se requieren estrategias diferenciadas por tamaño empresarial, programas especializados de capacitación y el desarrollo de ecosistemas institucionales de apoyo que conviertan la obligación normativa en una oportunidad real para fortalecer la competitividad y la sostenibilidad empresarial en la región.

Palabras clave: normas contables, industria de la construcción, desarrollo sostenible, información financiera, políticas empresariales.

Abstract

The International Financial Reporting Standards for Sustainability (IFRS S1 and S2), issued by the International Sustainability Standards Board in June 2023, establish a unified global framework that requires organizations to disclose integrated information on climate and sustainability-related risks. In Colombia, their implementation presents particular challenges due to the national business structure, especially in resource-intensive sectors such as construction. This context motivated the analysis of the level of compliance, organizational capacities, and specific challenges faced by construction companies in Neiva in adopting these standards, with the aim of identifying critical gaps and designing differentiated adoption strategies according to business typology. The research adopted a mixed descriptive-exploratory approach through surveys applied to 38 companies in the sector and interviews with sustainability experts. The results reveal a critical scenario: 89.5% of organizations show low or very low levels of preparedness, 79% have basic or no knowledge of the standards, 78.9% lack integrated information systems, and only 10.5% have formal sustainability management structures. The most frequent barriers were lack of regulatory knowledge (76.3%), shortage of specialized personnel (73.7%), and financial constraints (71.1%), with statistically significant differences according to company size. The qualitative analysis also highlighted sector-specific challenges, including fragmented supply chains, long project cycles, and predominantly indirect environmental impacts. The findings demonstrate that the effective implementation of IFRS S1 and S2 goes beyond simple accounting adaptation and requires profound organizational transformations. It is concluded that differentiated strategies by company size, specialized training programs, and the development of institutional support ecosystems are needed to transform regulatory requirements into a real opportunity to strengthen competitiveness and corporate sustainability in the region.

Keywords: Accounting standards, Construction industry, Sustainable development, Financial information, Business policies

Introducción

La implementación de los estándares internacionales de divulgación de sostenibilidad representa un imperativo regulatorio y estratégico para el sector empresarial global. La entrada en vigor de las Normas Internacionales de Información Financiera de Sostenibilidad NIIF S1 (Requisitos Generales para la Revelación

de Información Financiera Relacionada con la Sostenibilidad) y NIIF S2 (Información a Revelar Relacionada con el Clima), emitidas por el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) en junio de 2023, representa un cambio paradigmático en la divulgación corporativa (IFRS Foundation, 2023). Estos estándares establecen por primera vez un marco global unificado para la presentación de información de sostenibilidad integrada con los reportes financieros tradicionales.

En este sentido, la relevancia de esta normativa trasciende el ámbito contable y se inscribe en el compromiso internacional con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Como señala Wahyuni (2025), la adopción de IFRS S1 y S2 requiere cambios organizacionales profundos que van más allá de la simple adaptación contable. Esta transformación implica la reestructuración de procesos internos, sistemas de información y capacidades organizacionales para satisfacer las demandas crecientes de transparencia por parte de inversionistas, reguladores y otros grupos de interés.

Asimismo, la literatura muestra que la incorporación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) plantea desafíos de carácter multidimensional, particularmente en sectores con alta intensidad en el uso de recursos (Broadstock et al., 2021). Del mismo modo, la eficacia de los reportes de sostenibilidad está determinada en gran medida por la capacidad organizacional para generar, procesar y comunicar información no financiera de manera estructurada y consistente (Gheraia et al., 2019).

En el contexto colombiano, la implementación de estos estándares adquiere particular complejidad debido a las características estructurales del tejido empresarial nacional. El Diagnóstico de Sostenibilidad de la Superintendencia de Sociedades (2024) revela deficiencias críticas: únicamente el 23% de las 1.107 empresas encuestadas realizan reportes de sostenibilidad, solo el 17% cuenta con certificaciones sostenibles, y el 72% carece de procedimientos sistemáticos para programas de sostenibilidad.

En lo que respecta al marco normativo, la Circular Externa 100-000010 del 21 de noviembre de 2023, que estableció el Capítulo XV de la Circular Básica Jurídica de la Superintendencia de Sociedades, constituye el referente regulatorio nacional para la implementación de estos estándares (Superintendencia de Sociedades, 2023). Posteriormente, la Circular Externa 100-000002 de marzo de 2025 especificó los sectores prioritarios, incluyendo construcción, que deben implementar progresivamente el reporte de sostenibilidad.

Por su parte, el sector de la construcción presenta características que amplifican los desafíos de implementación de estándares de sostenibilidad, debido a la fragmentación de sus operaciones, la complejidad de las cadenas de suministro y la variabilidad en las capacidades técnicas entre empresas de distinto tamaño (Saxena et al., 2023). Esta situación se refleja también en la diversidad de prácticas de divulgación, en la

presencia de barreras operativas y en las motivaciones heterogéneas que impulsan la adopción de reportes de sostenibilidad (Alaloul et al., 2021).

En este mismo ámbito, las dificultades asociadas con la recopilación sistemática de datos ambientales y sociales se acentúan en proyectos con ciclos de vida extensos y múltiples subcontratistas (Fathalizadeh et al., 2019). A ello se suma que la heterogeneidad en las capacidades técnicas y financieras de las empresas constructoras plantea necesidades diferenciadas de apoyo institucional y de diseño de estrategias de implementación (Mojumder et al., 2022).

De manera complementaria, la efectividad de la implementación de estándares de sostenibilidad está estrechamente vinculada con las capacidades organizacionales preexistentes y con el desarrollo de estrategias ajustadas al contexto de cada empresa (Moshood et al., 2024). En consecuencia, las organizaciones que cuentan con mayor preparación institucional y sistemas de información más robustos presentan tasas de adopción más altas frente a nuevas normativas de sostenibilidad (Chen et al., 2020).

Existe una brecha notable en el conocimiento sobre la aplicación específica de las NIIF S1 y S2 en contextos empresariales regionales colombianos, particularmente en sectores intensivos en recursos como la construcción.

Por su parte Neiva, como capital del departamento del Huila y centro económico de la región surcolombiana, presenta un caso de estudio representativo de las dinámicas empresariales en ciudades intermedias. En este contexto, el sector constructor local agrupa empresas con características heterogéneas en términos de tamaño, capacidades técnicas y recursos disponibles; diversidad que genera desafíos diferenciados en la implementación de estándares internacionales de sostenibilidad.

La relevancia de esta investigación se fundamenta en tres elementos críticos: primero, la proximidad temporal de los primeros reportes obligatorios programados para 2025-2026 según la normativa colombiana; segundo, la ausencia de evidencia empírica localizada que permita diseñar estrategias de implementación efectivas para empresas de ciudades intermedias; tercero, la necesidad de generar conocimiento que informe políticas públicas y estrategias empresariales en el proceso de transición hacia modelos de negocio sostenibles.

El objetivo general de esta investigación es analizar el nivel de cumplimiento, las capacidades organizacionales y los desafíos específicos que enfrentan las empresas del sector construcción de Neiva en la implementación de las NIIF S1 y S2, identificando brechas críticas para diseñar estrategias de adopción diferenciadas según tipología empresarial.

Fundamentación Teórica

Evolución de los Estándares de Sostenibilidad

Desde finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX, el cambio climático se ha consolidado como un problema de alcance mundial, generando efectos devastadores como el aumento del nivel del mar, inundaciones y fenómenos meteorológicos extremos. Esta situación crítica ha llevado a que las organizaciones tomen conciencia del impacto de sus actividades sobre la vida y la biodiversidad, impulsando la necesidad de implementar medidas de adaptación y mitigación.

En este contexto de crisis climática global, resulta fundamental la existencia de un marco regulatorio que oriente la divulgación de los riesgos y oportunidades vinculados a las actividades empresariales. La información corporativa sobre sostenibilidad se ha convertido en un elemento clave para la toma de decisiones de los inversores y demás stakeholders, requiriendo marcos normativos que garanticen su calidad y comparabilidad (Moneva, 2024).

En respuesta a esta necesidad, el 26 de junio de 2023, el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) emitió las Normas Internacionales de Información Financiera de Sostenibilidad (NIIF S1 y S2). Estas normas configuran un marco normativo de alcance global que busca estandarizar la divulgación de información relacionada con sostenibilidad y riesgos climáticos.

La NIIF S1 establece lineamientos generales para reportar los riesgos y oportunidades derivados de factores ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) que puedan afectar el desempeño financiero de las organizaciones. Estas normas proporcionan un marco estructurado que permite a las organizaciones identificar, evaluar y comunicar de manera sistemática los aspectos de sostenibilidad que pueden influir en su desempeño financiero a corto, medio y largo plazo (Mesén, 2025). Por su parte, la NIIF S2 se concentra en la revelación específica de información climática, incluyendo métricas de emisiones de gases de efecto invernadero, estrategias de adaptación y mitigación, y análisis de escenarios de transición hacia economías bajas en carbono, respondiendo directamente a la urgencia de abordar los riesgos climáticos de manera sistemática y comparable.

Contexto Regulatorio Colombiano

En Colombia, el desarrollo de la regulación en materia de sostenibilidad ha mostrado una evolución progresiva desde la expedición de la Ley 1314 de 2009, que abrió el camino hacia la adopción de estándares internacionales de información financiera y de aseguramiento (Congreso de la República de Colombia, 2009).

Inicialmente, las disposiciones se enfocaron en reportes de prácticas empresariales y gestión ambiental, pero con el tiempo se consolidaron en instrumentos como la Circular Básica Jurídica 100-000008 de 2022 (Superintendencia de Sociedades, 2022).

El avance más reciente en esta materia se dio con la Circular Externa 100-000010 de 2023, que adicionó el Capítulo XV estableciendo recomendaciones administrativas sobre la presentación del reporte de sostenibilidad (Superintendencia de Sociedades, 2023). Complementariamente, la Circular Externa 100-000002 de 14 de marzo de 2025 especificó los requerimientos para la presentación de información no financiera, fijando directrices para la elaboración de informes alineados con las NIIF S1 y S2 (Superintendencia de Sociedades, 2025; IFRS Foundation, 2023).

Este marco regulatorio busca alinear al sector empresarial con los compromisos adquiridos por el Estado colombiano en el marco de la Agenda 2030. Las NIIF S1 y S2 establecen un marco integral que facilita la alineación empresarial con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas mediante la exigencia de divulgaciones estructuradas sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad. En particular, los sectores más representativos en Colombia que deben dar los primeros pasos hacia la adopción voluntaria del reporte de sostenibilidad son: sociedades vigiladas o controladas con ingresos totales o activos iguales o superiores a 40.000 SMMLV, y las entidades del sector minero-energético, manufactura, construcción, turismo y telecomunicaciones que hayan recibido ingresos totales iguales o superiores a 30.000 SMMLV (Superintendencia de Sociedades, 2025).

Particularidades del Sector Constructor

La incorporación de las NIIF S1 y S2 en Colombia plantea retos específicos que dependen de las particularidades regionales y de las condiciones propias de cada sector. En este marco, la doble materialidad se configura como un concepto central, al exigir que las empresas reporten tanto el impacto financiero de los asuntos de sostenibilidad en su organización como el efecto de sus operaciones sobre la sociedad y el medio ambiente (Baumüller y Sopp, 2022).

El sector constructor presenta características intrínsecas que hacen especialmente relevante y compleja la implementación de las NIIF S1 y S2: alto impacto ambiental derivado de sus operaciones, consumo intensivo de recursos naturales, generación significativa de residuos de construcción y demolición, y una cadena de suministro fragmentada.

La diferenciación entre reportes voluntarios y obligatorios cobra particular relevancia, dado que los reportes no financieros obligatorios tienden a generar prácticas de divulgación más estandarizadas y consecuencias

económicas diferenciadas en comparación con la revelación voluntaria (Breijer et al., 2024; Wagenhofer, 2024). Igualmente, la relación entre las normas internacionales de información financiera y la responsabilidad social empresarial evidencia una conexión estratégica entre la adopción de estándares internacionales y el fortalecimiento de prácticas de sostenibilidad corporativa en América Latina (Rubio-Rodríguez et al., 2020).

Desafíos de Implementación

La literatura especializada reconoce múltiples desafíos en la implementación de marcos de sostenibilidad. Entre ellos, se destacan las barreras técnicas, financieras y organizacionales, siendo estas últimas especialmente críticas en empresas de menor tamaño (Pizzi et al., 2021). Asimismo, la adopción efectiva de las normas ISSB depende de superar limitaciones de recursos, avanzar en procesos de armonización regulatoria y asegurar la participación activa de las partes interesadas, factores que resultan determinantes en economías emergentes (Benhayoun et al., 2025). Desde una perspectiva crítica, se plantea la necesidad de análisis que consideren las particularidades sectoriales y regionales, lo cual enriquece el debate sobre la implementación de las NIIF S1 y S2 (Bedoya y Mejía, 2023).

El Consejo Colombiano de Construcción Sostenible (CCCS, 2025) ha documentado el avance del sector de la construcción en Colombia, mostrando que, aunque existe un interés creciente en la adopción de prácticas responsables, persisten brechas significativas en la implementación sistemática de marcos de reporte estandarizados. Por su parte, la Cámara Colombiana de la Construcción (CAMACOL, 2024) resalta la importancia de la productividad sectorial vinculada con la gestión ambiental y social, subrayando que el sector constructor colombiano enfrenta el desafío de balancear crecimiento económico con responsabilidad ambiental y social.

Metodología

La investigación adoptó un enfoque metodológico mixto de tipo descriptivo-exploratorio, fundamentado en el paradigma pragmático que permite la integración complementaria de métodos cuantitativos que buscan medir numéricamente y describir hechos a partir de un criterio teórico definido previamente (Chirinos et al., 2020) y cualitativos que busca enriquecer los datos al ofrecerles mayor profundidad, variedad y riqueza en su interpretación (Mexia, 2025). Este diseño se justifica por la complementariedad metodológica, la triangulación de datos y el alcance exploratorio apropiado para normas de reciente emisión (Creswell y Plano, 2023).

En ese orden, la población objetivo estuvo constituida por empresas del sector construcción ubicadas en Neiva. De acuerdo con la base de datos de la Cámara Colombiana de la Construcción (CAMACOL, 2024), el universo poblacional está conformado por 38 empresas formalmente registradas en esta agremiación. Con base

en dicha delimitación, se utilizó muestreo no probabilístico por conveniencia, justificado por el carácter exploratorio de la investigación y la especificidad de los criterios de inclusión.

En coherencia con el diseño metodológico, los instrumentos de recolección de datos incluyeron: (1) Encuesta estructurada aplicada a directivos y contadores de 38 empresas constructoras, con secciones sobre conocimiento de las NIIF S1/S2, nivel de preparación, barreras de implementación, capacidades organizacionales, apoyo institucional e impacto esperado; (2) Entrevistas semiestructuradas a 10 expertos en sostenibilidad, incluyendo consultores especializados, académicos investigadores y funcionarios regulatorios; y (3) Análisis documental de estados financieros, informes de sostenibilidad existentes, políticas corporativas y normativa relevante.

En cuanto al procesamiento de la información, el análisis cuantitativo empleó estadística descriptiva mediante SPSS v.28, calculando medidas de tendencia central, dispersión y distribuciones de frecuencia. Se aplicaron pruebas no paramétricas (correlación de Spearman, Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis) apropiadas para datos ordinales y muestras pequeñas (Wahyuni, 2025). De manera complementaria, el análisis cualitativo utilizó análisis temático para identificar categorías emergentes en las entrevistas, con triangulación metodológica para validar hallazgos convergentes entre métodos.

Las variables principales evaluadas incluyeron: nivel de cumplimiento de NIIF S1/S2, capacidades organizacionales para sostenibilidad, características empresariales (tamaño, antigüedad, tipología), barreras de implementación (técnicas, financieras, organizacionales, institucionales), contexto regional y experiencia previa en sostenibilidad. Se garantizó confidencialidad y anonimato de datos mediante protocolos de consentimiento informado, cumpliendo con principios éticos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia (Hernández et al., 2014).

Resultados

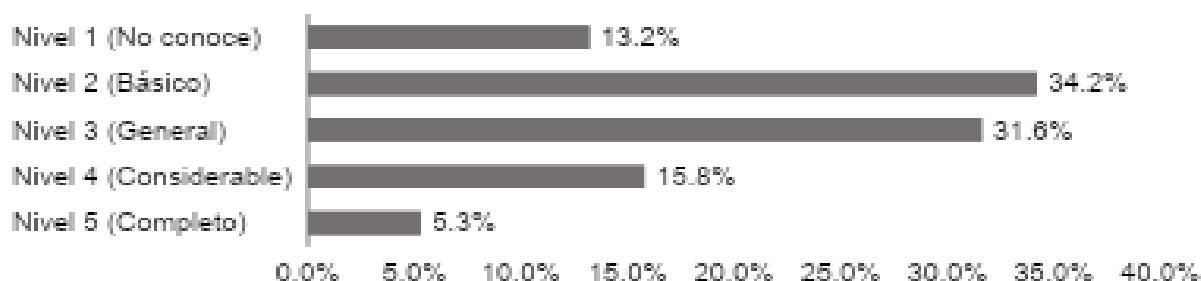
La muestra estuvo conformada por 38 empresas del sector construcción de Neiva. En cuanto a la distribución por ingresos anuales, el 36.8% se ubica en el rango de 30,000 - 39,999 SMMLV, el 21.1% en 25,000 - 29,999 SMMLV, el 18.4% en 40,000 - 49,999 SMMLV, el 13.2% en menos de 25,000 SMMLV y el 10.5% con 50,000 SMMLV o más. Según tamaño por número de empleados, el 34.2% cuenta con 101-200, el 28.9% con 51-100, el 15.8% con 1-50 y con 201-500 respectivamente, y el 5.3% con más de 500. Los encuestados ocuparon posiciones de alta responsabilidad 39.5% Directores Financieros, 31.6% Directores Generales, 23.7% Contadores Públicos y 5.3% Auditores Internos, lo que garantiza la calidad de la información recopilada y refleja la diversidad del sector.

Nivel de Conocimiento sobre NIIF S1 y S2

Solo el 21.1% (n=8) de los encuestados reporta conocimiento considerable o completo de las NIIF S1 y S2, mientras que el 47.4% (n=18) tiene conocimiento básico o nulo (Figura 1). La mediana de 3.0 confirma que el nivel predominante es superficial, sin profundización técnica. Esta brecha se profundiza al considerar la capacitación recibida: el 63.1% no ha recibido formación o la ha recibido de manera muy limitada, y apenas el 26.3% conoce de forma general o completa el cronograma regulatorio establecido por la Superintendencia de Sociedades. El 44.7% desconoce estas fechas en grado significativo, lo que representa un riesgo elevado de incumplimiento.

Figura 1.

Distribución del nivel de conocimiento sobre NIIF S1 y S2 (n=38)



Fuente: elaboración propia (2025).

Nivel de Preparación Organizacional

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos del nivel de preparación por dimensión (n=38)

Dimensión	Mediana	Moda	RangoIQ	% Nivel 1-2	% Nivel 4-5
Sistemas de información ESG	2.0	2	2-3	68.4%	7.9%
Personal capacitado	2.0	2	1-3	71.1%	5.3%
Procesos documentados	2.0	2	2-3	65.8%	10.5%
Identificación de riesgos climáticos	2.0	2	2-3	63.2%	7.9%
Medición de emisiones GEI	1.0	1	1-2	81.6%	2.6%
Políticas de sostenibilidad	2.0	2	2-3	60.5%	13.2%

Fuente: elaboración propia (2025).

La totalidad de las dimensiones de preparación evaluadas presentaron medianas ≤ 2 , situando a las empresas entre "nada preparado" y "poco preparado" (Tabla 1). La dimensión más crítica es la medición de emisiones de GEI (mediana 1.0), con 81.6% en niveles 1-2 y apenas 2.6% con preparación considerable. Las demás dimensiones sistemas de información ESG, personal capacitado, procesos documentados, identificación de riesgos climáticos y políticas de sostenibilidad registraron medianas de 2.0, con porcentajes en niveles 1-2 que oscilan entre 60.5% y 71.1%. El Índice Compuesto de Preparación (ICP, media=2.15, mediana=2.17, DE=0.58) confirma que el 89.5% de las empresas presenta preparación baja o muy baja, lo que implica la necesidad de desarrollos organizacionales sustanciales.

Barreras de Implementación

Tabla 2.

Análisis descriptivo de barreras de implementación (n=38)

Barrera	Mediana	Moda	% Barrera significativa (4-5)	% No es barrera (1-2)
Falta de conocimiento técnico	4.0	4	76.3%	7.9%
Personal no especializado	4.0	4	73.7%	10.5%
Recursos financieros limitados	4.0	4	71.1%	13.2%
Complejidad normativa	4.0	4	68.4%	7.9%
Sistemas de información inadecuados	3.0	3	55.3%	18.4%
Resistencia al cambio	3.0	3	47.4%	26.3%
Falta de apoyo institucional	3.0	3	50.0%	21.1%

Fuente: elaboración propia (2025).

Las barreras de mayor peso son la falta de conocimiento técnico (mediana 4.0; 76.3% la considera significativa), la carencia de personal especializado (73.7%) y las limitaciones financieras (71.1%), seguidas por la complejidad normativa (68.4%) (Tabla 2). Con menor intensidad, los sistemas de información inadecuados (55.3%), la falta de apoyo institucional (50.0%) y la resistencia al cambio (47.4%) completan el panorama. El análisis de Kruskal-Wallis reveló diferencias significativas por tamaño empresarial: las empresas pequeñas perciben mayores barreras financieras ($H=12.48$, $p=0.002$), de personal especializado ($H=8.34$, $p=0.015$) y de sistemas de información ($H=6.12$, $p=0.047$), lo que refuerza la necesidad de estrategias de apoyo diferenciadas.

Capacidades Organizacionales Actuales

Las capacidades organizacionales existentes son marcadamente insuficientes. En cuanto a estructura, solo el 10.5% cuenta con equipos formales para la gestión de sostenibilidad, en tanto el 39.5% ni proyecta crearlos. La

integración de sistemas de información es igualmente deficiente: el 78.9% opera con sistemas completamente separados o con integración mínima, y ninguna empresa reporta integración plena. En materia de políticas documentadas, únicamente el 18.5% dispone de políticas completas o considerablemente desarrolladas. Finalmente, el 73.7% de las empresas presenta capacidad técnica baja o insuficiente, y ninguna alcanza el nivel óptimo.

Apoyo Institucional y Expectativas

El 57.9% de las empresas ha recibido muy poca o ninguna orientación de organismos reguladores, lo que evidencia una brecha crítica de acompañamiento institucional. En respuesta a esta situación, el 84.2% considera muy necesario o extremadamente necesario el desarrollo de programas de apoyo gubernamental, y el 89.5% valora la capacitación especializada como extremadamente útil o muy útil, sin ninguna respuesta negativa. A pesar de ello, el 55.2% anticipa un impacto positivo o muy positivo en el desempeño empresarial, lo que revela disposición conceptual hacia la sostenibilidad. Esta percepción, sin embargo, contrasta con los plazos estimados de implementación: el 65.8% calcula requerir más de dos años, cifra que contrasta notablemente con la proximidad de las fechas regulatorias obligatorias.

Análisis de Correlaciones

El análisis de correlación de Spearman identificó patrones consistentes. Las correlaciones positivas más fuertes se registraron entre conocimiento NIIF S1/S2 e ICP ($rs=0.612$, $p<0.001$) y entre capacitación recibida e ICP ($rs=0.584$, $p<0.001$), confirmando que la formación es prerrequisito del desarrollo de capacidades. En la misma dirección, el conocimiento del cronograma regulatorio correlacionó moderadamente con el ICP ($rs=0.523$, $p=0.001$), al igual que el tamaño empresarial ($rs=0.446$, $p=0.005$). La correlación negativa moderada entre recursos financieros como barrera y tamaño de empresa ($rs=-0.512$, $p=0.001$) ratifica que las organizaciones más pequeñas enfrentan mayores restricciones financieras.

Hallazgos Cualitativos

El análisis temático de las entrevistas con expertos permitió identificar cinco categorías. La primera, y más reiterada, fue la brecha de conocimiento especializado: consultores y académicos coincidieron en que la ausencia de profesionales con formación específica en NIIF S1/S2 en ciudades intermedias genera dependencia de consultorías externas costosas, agravada por el hecho de que los programas de contaduría no han actualizado sus contenidos. La segunda categoría abarcó las particularidades sectoriales: las cadenas de suministro fragmentadas donde el 60–70% del impacto ambiental proviene de subcontratistas y proveedores y los ciclos de proyecto largos dificultan la recopilación sistemática y oportuna de la información requerida.

La tercera categoría evidenció diferencias significativas por tamaño: las empresas grandes poseen recursos, pero perciben el reporte como carga regulatoria, mientras que las medianas obligadas a cumplir sin los recursos de las grandes ni la flexibilidad de las pequeñas requieren apoyo prioritario y urgente. La cuarta categoría destacó oportunidades concretas: acceso a licitaciones internacionales para quienes certifiquen sostenibilidad, y reducciones de costos del 15–20% en empresas con sistemas robustos de gestión ambiental. Por último, la quinta categoría señaló el rol insuficiente del apoyo institucional: la Superintendencia emitió la circular sin desarrollar programas de acompañamiento, por lo que los expertos demandaron la construcción de un ecosistema de soporte con capacitación masiva, consultoría subsidiada y herramientas digitales accesibles.

Discusión

Los hallazgos revelan un panorama crítico en la preparación de empresas constructoras de Neiva para implementar las NIIF S1 y S2, coincidiendo con lo reportado por la Superintendencia de Sociedades (2024) a nivel nacional, el hecho de que el 89.5% se muestra con preparación baja o muy baja evidencia que el desafío trasciende a la simple adopción normativa, requiriendo transformaciones organizacionales profundas, tal como señala Wahyuni (2025).

En este sentido, la brecha de conocimiento identificada (solo 21.1% con conocimiento considerable) es consistente con los hallazgos de Urgilés y Reyes (2024) en Ecuador, sugiriendo un patrón regional de desconocimiento normativo. A su vez, la correlación fuerte entre conocimiento y preparación organizacional ($r_s=0.612$, $p<0.001$) confirma, además, que la capacitación es prerrequisito fundamental, como demuestran Chen et al. (2020).

En cuanto, a las tres barreras críticas identificadas (conocimiento técnico 76.3%, personal especializado 73.7%, recursos financieros 71.1%) coinciden con lo documentado por Pizzi et al. (2021) en empresas europeas, evidenciando patrones transversales en la adopción de estándares de sostenibilidad. Es así, que la diferencia significativa en barreras financieras según el tamaño empresarial ($H=12.48$, $p=0.002$) confirma la necesidad de estrategias diferenciadas, como proponen Mojumder et al. (2022).

Las particularidades del sector construcción identificadas cualitativamente (cadenas fragmentadas, ciclos largos, impacto indirecto) coinciden con lo documentado por Saxena et al. (2023) y Fathalizadeh et al. (2019), sugiriendo que estas características son inherentes al sector a nivel global y no específicas del contexto colombiano. Esto refuerza la necesidad de guías metodológicas sectoriales que contemplen estas particularidades. En este marco, la ausencia de sistemas integrados de información (78.9% con sistemas separados o integración mínima) representa una barrera tecnológica crítica para elaborar reportes integrados

requeridos por las NIIF S1 y S2, tal como enfatizan Breijer et al. (2024) y Wagenhofer (2024). La integración de información financiera y no financiera es, en este sentido, fundamental para la doble materialidad que proponen Baumüller y Sopp (2022).

Valencia et al. (2023) confirman que la automatización en empresas de menor tamaño depende de condiciones habilitadoras específicas, lo que refuerza la urgencia de estrategias de digitalización diferenciadas como condición previa al cumplimiento de los requerimientos tecnológicos de las NIIF S1 y S2.

La demanda unánime de apoyo institucional (84.2% considera muy necesarios programas gubernamentales) contrasta con la orientación insuficiente recibida (57.9% muy poca o ninguna), evidenciando una brecha crítica entre necesidad y oferta de acompañamiento. Esto sugiere que la regulación ha avanzado más rápido que el desarrollo de ecosistemas de apoyo, problema identificado por Benhayoun et al. (2025) en mercados emergentes.

Los cronogramas extendidos estimados por empresas (65.8% requiere más de 2 años) contrastan con fechas regulatorias próximas, sugiriendo alto riesgo de incumplimiento inicial. Esta discrepancia temporal es crítica, ya que podría generar reportes de baja calidad o incumplimiento masivo en primeros ciclos, como alertan Luque-Vílchez et al. (2023). Finalmente, la percepción mayormente positiva del impacto esperado (55.2% anticipa beneficios) contrasta con la baja preparación actual, sugiriendo disposición conceptual hacia la sostenibilidad, pero ausencia de capacidades para materializarla, lo cual coincide con hallazgos de Moshood et al. (2024) sobre la brecha entre intención y capacidad de implementación.

Conclusiones

Esta investigación permite concluir que las empresas del sector construcción de Neiva se encuentran en una posición de alta vulnerabilidad frente a los requerimientos de las NIIF S1 y S2, ya que la mayoría de las organizaciones estudiadas exhibían poca preparación, esto no es un resultado circunstancial: refleja una brecha estructural acumulada durante años de escasa articulación entre política regulatoria, formación profesional y desarrollo organizacional. Consideramos que esta situación demanda atención urgente, pues los primeros reportes obligatorios se aproximan sin que las condiciones básicas para su cumplimiento estén garantizadas.

Las tres barreras críticas identificadas fueron déficit de conocimiento técnico, carencia de personal especializado y limitaciones financieras, estas son estructurales y sistémicas, no coyunturales. En nuestra opinión, su superación no puede dejarse a la iniciativa individual de cada empresa: requiere intervenciones integrales que operen simultáneamente en las dimensiones técnica, financiera, organizacional e institucional, con estrategias explícitamente diferenciadas según el tamaño y las capacidades de cada unidad productiva. Las

empresas grandes deben asumir roles de liderazgo sectorial, mientras que las medianas atrapadas entre la obligatoriedad normativa y la escasez de recursos merecen mecanismos de apoyo específicos y prioritarios.

Las características inherentes al sector construcción (cadenas de suministro fragmentadas, ciclos de proyecto largos e impacto ambiental mayoritariamente indirecto) no solo amplían la complejidad de implementación, sino que evidencian la insuficiencia de los marcos metodológicos generales. Se estima que las guías existentes, diseñadas con criterios transversales, son inadecuadas para responder a las particularidades de un sector que genera entre el 60% y el 70% de sus impactos ambientales a través de terceros sobre los cuales no ejerce control directo. El desarrollo de guías metodológicas sectoriales adaptadas se convierte, así, en una necesidad impostergable.

El déficit en medición de emisiones de GEI y la ausencia generalizada de sistemas de información integrados representan, a nuestro juicio, las limitaciones más críticas para el cumplimiento de los requerimientos técnicos centrales de las normas. Estas carencias no pueden abordarse con soluciones parciales: la priorización urgente de inversiones en tecnología y la formación de capacidades internas son condiciones necesarias, no opcionales. Para ello, tanto las instituciones académicas como las entidades del gobierno tienen la responsabilidad de desarrollar programas especializados, crear consultorías subsidiadas y poner a disposición herramientas digitales accesibles para las empresas de menor escala.

Finalmente, la brecha entre la demanda unánime de apoyo institucional y el acompañamiento efectivamente recibido revela una asimetría preocupante: el marco regulatorio ha avanzado con determinación, pero sin construir el ecosistema de soporte que su implementación requiere. Se considera que esta omisión constituye un riesgo sistémico capaz de comprometer la calidad de los primeros ciclos de reporte. En este sentido, se insta a las entidades de control y supervisión, a las cámaras sectoriales y a las instituciones de educación superior a conformar mesas técnicas conjuntas, a diseñar programas de capacitación masiva y a establecer mecanismos de acompañamiento diferenciado que permitan convertir la obligación normativa en una oportunidad real de fortalecimiento de la competitividad y la sostenibilidad empresarial en la región.

Referencias

- Alaloul, W. S., Musarat, M. A., Rabbani, M. B. A., Iqbal, Q., Maqsoom, A., & Farooq, W. (2021). Contribution of the construction sector towards economic stability: Malaysian GDP distribution. *Sustainability*, 13(9), 5012. <https://doi.org/10.3390/SU13095012>
- Baumüller, J., & Sopp, K. (2022). Double materiality and the shift from non-financial to European sustainability reporting: review, outlook and implications. *Journal of Applied Accounting Research*, 23(1), 8-28. <https://doi.org/10.1108/JAAR-04-2021-0114>

- Bedoya Parra, L. A., y Mejía Soto, E. (2023). Qué enseña a la sustentabilidad la propuesta "Contra la sostenibilidad" de Andreu Escrivà. *Revista Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas - FACCEA*, 13(2). <https://doi.org/10.47847/faccea.v13n2a6>
- Benhayoun, I., El Amrani, M., Barhdadi, A., y Azzaoui, W. (2025). Adopción de las normas ISSB en mercados emergentes: Perspectivas sobre la preparación organizacional de las empresas marroquíes. *Revista de Información Financiera y Contabilidad*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-07-2024-0468>
- Breijer, R., Erkens, M. H. R., Orij, R. P., & Vergoossen, R. G. A. (2024). Mandatory versus voluntary non-financial reporting: reporting practices and economic consequences. *Accounting Forum*, 1-33. <https://doi.org/10.1080/01559982.2024.2326334>
- Broadstock, D. C., Chan, K., Cheng, L. T., & Wang, X. (2021). The role of ESG performance during times of financial crisis: Evidence from COVID-19 in China. *Finance Research Letters*, 38, 101716. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2020.101716>
- CAMACOL. (2024, diciembre). Construir un país, un trabajo de largo aliento. *Revista Urbana* No. 103. <https://camacol.co/actualidad/publicaciones/revista-urbana/103>
- CCCS. (2025). Sostenibilidad en la construcción. <https://www.cccs.org.co/sostenibilidad-en-la-construccion/>
- Chen, L., Zhao, X., Tang, O., Price, L., Zhang, S., & Zhu, W. (2020). Supply chain collaboration for sustainability: A literature review and future research agenda. *International Journal of Production Economics*, 194, 73-87. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2017.04.005>
- Chirinos, Y., Rojas, D. y Barbera, N. (2020). Influencia del liderazgo resonante en el desempeño laboral para crear organizaciones saludables. En Chirinos, Y., Ramírez, A., Godínez, R., Barbera, N. y Rojas, D. (2020). (Eds.), *Tendencias en la Investigación Universitaria. Una visión desde Latinoamérica*. Vol. X. Fondo Editorial Universitario Servando Garcés. DOI: <https://doi.org/10.47212/Tendencias2020.10>
- Congreso de la República de Colombia. (2009). Ley 1314 de 2009. Diario Oficial No. 47.409. http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1314_2009.html
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2023). Revisando los diseños de investigación de métodos mixtos veinte años después. *Manual de diseños de investigación de métodos mixtos*, 1(1), 21-36. <https://www.torrossa.com/en/resources/an/5730651#page=56>
- Fathalizadeh, A., Ghoddousi, P., Javid, A. A. S., Reza Hosseini, M., & Ghosh, A. (2019). Integrating sustainability into construction project management: Barriers in developing countries. In Selected Papers of the 13th International Conference "Modern Building Materials, Structures and Techniques", MBMST 2019 (pp. 559-563). <https://doi.org/10.3846/mbmst.2019.122>
- Gheraia, Z., Saadaoui, S., y Abdelli, H. (2019). Ética empresarial y responsabilidad social corporativa: uniendo los conceptos. *Revista Abierta de Negocios y Gestión*, 7, 2020-2029. <https://doi.org/10.4236/ojbm.2019.74139>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.
- IFRS Foundation. (2023). IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial

- Information. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s1-general-requirements/>
- Luque-Vilchez, M., Cordazzo, M., Rimmel, G., & Tilt, C. A. (2023). Key aspects of sustainability reporting quality and the future of GRI. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 637-659. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2023-0127>
- Mesén Figueroa, V. (2025). *Aplicaciones prácticas de las Normas NIIF sobre sostenibilidad* (1.ª ed.). Editorial Tecnológica de Costa Rica.
- Mexia, G. (2025). Educación financiera y planificación presupuestaria para una gestión económica personal sostenible en entornos laborales. *Revista Temario Científico*, 5(2). e25517. DOI: <https://doi.org/10.47212/rteAlinin.3.225.102>
- Mojumder, A., Singh, A., Kumar, A., & Liu, Y. (2022). Mitigating the barriers to green procurement adoption. *Journal of Cleaner Production*, 372, Article 133505. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.133505>
- Moneva, J. M. (2024). El marco de la información corporativa sobre sostenibilidad. *ICE, Revista De Economía*, (936). <https://doi.org/10.32796/ice.2024.936.7833>
- Moshood, T. D., Rotimi, J. O. B., & Shahzad, W. (2024). Enhancing sustainability considerations in construction industry projects. *Environment, Development and Sustainability*. <https://doi.org/10.1007/s10668-024-04946-2>
- Pizzi, S., Rosati, F., y Venturelli, A. (2021). Los determinantes de la contribución de las empresas a la Agenda 2030. *Estrategia empresarial y medio ambiente*, 30(1), 404-421. <https://doi.org/10.1002/bse.2628>
- Rubio-Rodríguez, G. A., Hernández Aros, L., Bermeo Pazmiño, K. V., y Meneses Varón, N. T. (2020). Análisis de las normas internacionales de información financiera y su relación con la responsabilidad social empresarial. *Revista Economía Y Política*, (31), 118-131. <https://doi.org/10.25097/rep.n31.2020.08>
- Saxena, A., Singh, R., Gehlot, A., Akram, S. V., Twala, B., Singh, A., Montero, E. C., & Priyadarshi, N. (2023). Technologies empowered environmental, social, and governance (ESG): An Industry 4.0 landscape. *Sustainability*, 15(1), 309. <https://doi.org/10.3390/su15010309>
- Superintendencia de Sociedades. (2022). Circular Básica Jurídica 100-000008 de 12 de julio de 2022. <https://supersociedades.gov.co/es/web/nuestra-entidad/normativa?id=1256466>
- Superintendencia de Sociedades. (2023). Circular Externa 100-000010 de 21 de noviembre de 2023. <https://supersociedades.gov.co/es/web/nuestra-entidad/normativa?id=1256466>
- Superintendencia de Sociedades. (2024). Diagnóstico de la encuesta de sostenibilidad 2024. <https://www.supersociedades.gov.co/documents/107391/6846526/DIAGNOSTICO-DE-SOSTENIBILIDAD-2024.pdf>
- Superintendencia de Sociedades. (2025). Circular Externa 100-000002 de 14 de marzo de 2025. <https://supersociedades.gov.co/documents/107391/8611340/Circular+Externa+100-000002+de+14+de+marzo+de+2025.pdf>
- Urgilés Espinoza, M. D., y Reyes Cárdenas, N. A. (2024). NIIF S1 y S2: Integración de información ambiental, social y de gobernanza en empresas manufactureras del Ecuador. PACHA. *Revista de Estudios*

Contemporáneos del Sur Global, 5(16), e240300. <https://doi.org/10.46652/pacha.v5i16.300>

Valencia, W.; Guevara, D.; Garzón, J.; y Pardo, L. (2023). Automatización en las PYMES un impulso a su productividad. En Chirinos, Y., Rojas, D y Barbera, R. (2023). *Retos socioeconómicos de la actualidad en el contexto global*. Fondo Editorial Servando Garcés. DOI: www.doi.org/10.47212/retosocioeconomicoactual2023

Wagenhofer, A. (2024). Sustainability Reporting: A Financial Reporting Perspective. *Accounting in Europe*, 21(1), 1-13. <https://doi.org/10.1080/17449480.2023.2218398>

Wahyuni, P. D. (2025). The role of IFRS S1 and S2 in enhancing transparency and accountability of ESG reports: A systematic review. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 25(1), 1-12. <https://doi.org/10.9734/ajeaba/2025/v25i11628>